

VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE PER LA VALUTAZIONE DELLE DOMANDE PERVENUTE CON RIFERIMENTO ALL'AVVISO PUBBLICO

L'anno 2026 nel giorno di 19 maggio alle ore 9:30 si riunisce, convocata dalla Presidente, presso il servizio Analisi dei bisogni, programmazione, controllo e governance delle società partecipate, la Commissione per la valutazione dei candidati interessati a partecipare all'Avviso pubblico di manifestazione di interesse per la ricerca di partenariato di progetto in riferimento al quarto bando EUI – European Urban Initiative.

La Commissione giudicatrice, nominata con Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 2026/880 del 18/05/2026 risulta composta, ai sensi dell'art. 20 Sez. B del Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi del Comune di Reggio Emilia, come segue:

dott.ssa Manzini Ceinar Irene	Presidente
dott.ssa Sara Magnani	Membro esperto
dott.ssa Maria Luna Fragomeni	Membro esperto
dott.ssa Marina Ferretti	Segretaria verbalizzante

Accertata la propria regolare costituzione, la Commissione inizia i lavori.

Richiamata le determina dirigenziale R.U.A.D. 759 del 30/04/2026 con il quale si è proceduto ad approvare l'Avviso pubblico per la ricerca di un partenariato che desideri partecipare con il Comune di Reggio Emilia alla proposta progettuale nell'ambito del Bando EUI in qualità di Delivery partner, la Commissione prende atto che le domande complessivamente pervenute, nei termini e secondo le modalità previste nell'Avviso medesimo, sono state 21 come di seguito specificate:

N. arrivo della domanda	Numero Protocollo	Data Protocollo	Denominazione Ente
1	2026/119075	12/05/2026	Conservatorio di Reggio Emilia e Castelnovo ne' Monti
2	2026/119076	12/05/2026	RE:LAB SRL
3	2026/120178	13/05/2026	Arcadya SRL
4	2026/120187	13/05/2026	Colouree SRL
5	2026/120248	13/05/2026	Fondazione I Teatri
6	2026/120290	14/05/2026	STU Reggiane SPA
7	2026/120500	14/05/2026	Gate Real Estate Innovation srl società benefit

N. arrivo della domanda	Numero Protocollo	Data Protocollo	Denominazione Ente
8	2026/120557	14/05/2026	Coress-Sai Società Cooperativa Sociale
9	2026/120627	14/05/2026	Fondazione Palazzo Magnani
10	2026/120673	14/05/2026	ART-ER S.Cons.p.A.
11	2026/123421	14/05/2026	Icons srl
12	2026/123573	14/05/2026	City Green Light SPA a socio unico
13	2026/123746	14/05/2026	I.F.O.A. Istituto Formazione Operatori Aziendali
14	2026/123768	14/05/2026	Centro Teatrale MaMiMò APS
15	2026/123794	14/05/2026	Associazione Eutropian
16	2026/123953	15/05/2026	Casa d'Altri ETS
17	2026/124105	15/05/2026	Fondazione Reggio Children - Centro Loris Malaguzzi ETS
18	2026/124185	15/05/2026	Università di Modena e Reggio Emilia
19	2026/124405	15/05/2026	Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Cooperativa Sociale
20	2026/124495	15/05/2026	Fondazione Nazionale della Danza
21	2026/124583	15/05/2026	Social Seed SRL

La Presidente procede alla lettura dell'art. 8 dell'Avviso contenente le modalità e criteri di selezione:

" [...] Una Commissione Tecnica formata da dirigenti e funzionari del Comune di Reggio Emilia avrà il compito di scegliere il partenariato: essa si riunirà entro 7 giorni dalla scadenza del presente invito e procederà a:

Verificare l'ammissibilità dei singoli soggetti candidati

Valutare le candidature dei soggetti ammissibili in base ai seguenti criteri:"

CRITERI E REQUISITI	PUNTEGGIO MASSIMO
A/1 Coerenza metodologica: Coerenza, innovatività e qualità della metodologia proposta per la partecipazione alle fasi di ideazione, definizione e realizzazione del progetto	5 PUNTI
A/2 Esperienza tematica: Ampiezza e rilevanza dell'esperienza nella progettazione e realizzazione di soluzioni innovative rispetto alla tematica di interesse per la call e all'idea progettuale delineata dall'Avviso all'articolo 1.3	10 PUNTI
A/3 Esperienza progettuale: Ampiezza e rilevanza dell'esperienza nella partecipazione o conduzione di progetti	5 PUNTI

complessi e in particolare progetti finanziati dall'Unione Europea	
A/4 Pertinenza del soggetto e della proposta: innovatività e valore aggiunto dell'azione proposta e coerenza e complementarità del soggetto e delle sue competenze ed expertise nell'ambito del costituendo partenariato	10 PUNTI
A/5 Esperienza di lavoro e di progettualità sviluppate nell'area di interesse per la proposta progettuale e/o con attori strategici presenti nell'area	5 PUNTI

La Commissione procederà quindi all'individuazione del partenariato con cui procedere alla candidatura tra i soggetti che avranno ottenuto un punteggio di almeno 24/35 e la RUP, recepito l'esito dei lavori della Commissione, darà comunicazione degli esiti ai candidati.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei candidati ammessi sopra riportati che hanno presentato domanda entro il termine previsto e all'assegnazione del relativo punteggio sulla base di quanto stabilito nell'Avviso.

Secondo quanto previsto dall'avviso al punto 4.1 "modalità di valutazione", "*Inoltre, l'Amministrazione, nel caso in cui non individuasse attraverso il presente avviso competenze ed expertise necessarie alla progettazione dell'azione, si riserva la facoltà di coinvolgere specifiche competenze ed expertise, la Commissione stabilisce che i due soggetti **Università di Modena e Reggio Emilia** e **STU Reggiane SPA** vengono acquisiti senza la valutazione dei criteri assegnati come delivery partner per le seguenti motivazioni:*

Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia (UNIMORE)

La Commissione ritiene di includere UNIMORE quale Delivery Partner in considerazione del ruolo strategico rivestito dall'Ateneo nel contesto territoriale e progettuale di riferimento. In particolare, UNIMORE rappresenta l'unico soggetto di natura accademica con una presenza strutturata e consolidata nell'area oggetto dell'intervento, nonché un attore fondamentale per le competenze in materia di ricerca, innovazione, trasferimento tecnologico e sviluppo di reti tra istituzioni, imprese e territorio. La partecipazione dell'Ateneo risulta pertanto essenziale ai fini della costruzione di un partenariato coerente con gli obiettivi del bando EUI e con quanto previsto al punto 4.1 dell'Avviso relativamente alla necessità di garantire competenze complementari e multidisciplinari.

STU Reggiane S.p.A.

La Commissione ritiene di includere STU Reggiane S.p.A. quale Delivery Partner in ragione del ruolo strategico e operativo svolto sin dalle fasi iniziali nei processi di rigenerazione, coordinamento e sviluppo dell'area oggetto dell'intervento progettuale. La società ha infatti accompagnato e coordinato le principali iniziative e progettualità insistenti sull'area delle Reggiane e del Parco Innovazione, maturando una conoscenza approfondita delle dinamiche territoriali, infrastrutturali e relazionali rilevanti per l'attuazione della proposta EUI. La presenza di STU Reggiane è pertanto ritenuta essenziale per assicurare continuità, integrazione e coerenza strategica rispetto agli obiettivi del progetto, ai sensi di quanto

previsto al punto 4.1 dell'Avviso, anche in relazione alla necessità di coinvolgere competenze specifiche non pienamente rinvenibili in altri soggetti candidati.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei candidati ammessi sopra riportati che hanno presentato domanda entro il termine previsto e all'assegnazione del relativo punteggio sulla base di quanto stabilito nell'Avviso.

1) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Conservatorio di Reggio Emilia e Castelnovo ne' Monti**, procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	3
A/2	6
A/3	1
A/4	6
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **21/35**

La candidatura presenta una buona coerenza rispetto agli obiettivi culturali e partecipativi dell'Avviso, evidenziando una significativa esperienza nell'ambito artistico-formativo e una consolidata conoscenza del territorio e degli attori locali strategici. La proposta risulta tuttavia meno strutturata rispetto agli aspetti legati alla competitività, alla digitalizzazione e all'innovazione tecnologica richiesti dalla call EUI.

2) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **RE:LAB SRL** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	5
A/2	9
A/3	5
A/4	10
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **34/35**

La proposta si distingue per l'elevata qualità metodologica, la forte esperienza progettuale e la piena coerenza con gli obiettivi dell'Avviso. La candidatura evidenzia competenze consolidate nella gestione di processi innovativi complessi, anche in ambito europeo, e presenta un approccio integrato e multidisciplinare capace di apportare valore aggiunto al

costituendo partenariato.

3) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Arcadya SRL** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	3
A/2	6
A/3	2
A/4	6
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **21/35**

La candidatura presenta elementi di coerenza con gli obiettivi progettuali e una discreta esperienza nell'ambito dell'innovazione e della progettazione. La proposta risulta tuttavia meno consolidata sia sotto il profilo della partecipazione a progettualità complesse e internazionali sia rispetto alla capacità di integrazione multidisciplinare richiesta dal partenariato.

4) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Colouree SRL** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	3
A/2	7
A/3	4
A/4	7
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **25/35**

La proposta evidenzia una buona coerenza metodologica e competenze pertinenti rispetto ai temi della call, con particolare attenzione agli aspetti innovativi e progettuali. La candidatura dimostra inoltre una discreta esperienza in percorsi complessi e una buona capacità di dialogo con il territorio e con gli attori coinvolti.

5) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Fondazione I Teatri** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4

A/2	8
A/3	4
A/4	9
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **30/35**

La candidatura presenta una forte coerenza con l'impostazione culturale dell'Avviso, evidenziando competenze consolidate nella progettazione culturale e nella gestione di reti territoriali. La proposta risulta particolarmente significativa in termini di valore aggiunto e di integrazione con il contesto urbano e sociale dell'area di intervento.

6) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Gate Real Estate Innovation SRL società benefit** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4
A/2	8
A/3	5
A/4	7
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **28/35**

La proposta evidenzia competenze rilevanti nell'ambito dell'innovazione urbana, della rigenerazione e dello sviluppo di progettualità complesse, anche in contesti multidisciplinari. La candidatura dimostra una buona capacità metodologica e progettuale, pur risultando meno radicata rispetto alle relazioni territoriali dirette nell'area di riferimento.

7) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Coress-Sai Società Cooperativa Sociale** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	2
A/2	5
A/3	1
A/4	5
A/5	3

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **16/35**

La candidatura presenta elementi di valore relativamente ai temi sociali, alla conoscenza

del territorio e alla capacità di attivazione di reti locali e comunitarie. Risultano tuttavia meno sviluppati gli aspetti di innovazione culturale, competitività e digitalizzazione richiesti dall'Avviso, nonché le esperienze in progettazioni complesse di livello europeo.

8) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Fondazione Palazzo Magnani** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4
A/2	7
A/3	2
A/4	7
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **25/35**

La proposta evidenzia una buona coerenza con gli obiettivi culturali e di valorizzazione territoriale dell'Avviso, dimostrando capacità progettuali e una consolidata presenza nell'area di intervento. Risultano invece più limitate le esperienze relative a progettazioni europee complesse e agli aspetti maggiormente innovativi e tecnologici.

9) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **ART-ER S.Cons.p.A.** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4
A/2	7
A/3	5
A/4	8
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **28/35**

La candidatura dimostra un elevato livello di esperienza progettuale, in particolare nella gestione di programmi europei e nella costruzione di percorsi innovativi complessi. La proposta appare metodologicamente solida e coerente con gli obiettivi della call, pur presentando una minore connessione diretta con le relazioni territoriali dell'area e con alcuni aspetti di competitività legati alla digitalizzazione.

10) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **ICONS SRL** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4
A/2	7
A/3	5
A/4	8
A/5	3

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **27/35**

La proposta evidenzia competenze significative sui temi dell'innovazione digitale, dei dati e della trasformazione tecnologica, con un approccio metodologico coerente rispetto agli obiettivi della call. Risulta tuttavia meno sviluppata la componente culturale e multidisciplinare che caratterizza il modello di innovazione urbana delineato dall'Avviso.

11) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **City Green Light SPA a socio unico** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	3
A/2	7
A/3	3
A/4	7
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **24/35**

La candidatura presenta competenze pertinenti in materia di smart city, sostenibilità urbana e digitalizzazione dei servizi, con una buona esperienza progettuale. La proposta risulta tuttavia meno focalizzata sugli aspetti culturali e sulla dimensione di innovazione sociale e territoriale richiesta dall'Avviso.

12) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **I.F.O.A. Istituto Formazione Operatori Aziendali** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4
A/2	7
A/3	5
A/4	7
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **28/35**

La proposta evidenzia una significativa esperienza nella formazione, nell'innovazione e nella gestione di progettualità complesse, anche di respiro europeo. La candidatura dimostra inoltre una buona capacità di integrazione con il territorio e con le finalità multidisciplinari previste dall'Avviso. Tuttavia, la proposta rimane carente dal punto di vista di conoscenza delle reti territoriali e delle competenze in ambito culturale previste dall'Avviso.

13) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Centro Teatrale MaMiMò APS** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	3
A/2	7
A/3	3
A/4	7
A/5	3

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **23/35**

La candidatura presenta una buona coerenza con i temi culturali e partecipativi dell'Avviso, evidenziando esperienze significative in ambito artistico e sociale. Risultano tuttavia più limitate le competenze legate alla gestione di progettazioni europee complesse e agli aspetti di innovazione tecnologica e competitività.

14) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Associazione Eutropian** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	5
A/2	9
A/3	5
A/4	9
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **32/35**

La proposta si distingue per l'elevata qualità metodologica e per la significativa esperienza maturata nell'ambito di progetti innovativi e internazionali. La candidatura presenta un forte valore aggiunto rispetto agli obiettivi della call, dimostrando capacità di lavoro multidisciplinare e di integrazione in reti europee complesse.

15) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Casa d'Altri ETS** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri

contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	2
A/2	6
A/3	1
A/4	6
A/5	3

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **18/35**

La candidatura evidenzia una buona attenzione ai temi sociali e di comunità, con una discreta conoscenza del territorio e delle dinamiche locali. Risultano tuttavia meno sviluppate le competenze progettuali complesse, gli aspetti innovativi e la dimensione di esperienza progettuale legata in particolare a progetti finanziati dall'Unione Europea, conoscenza delle richieste dall'Avviso.

16) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Fondazione Reggio Children - Centro Loris Malaguzzi ETS** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso:

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	2
A/2	6
A/3	4
A/4	6
A/5	3

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **21/35**

La proposta presenta una forte coerenza con i temi educativi, culturali e partecipativi dell'Avviso, valorizzando esperienze riconosciute a livello nazionale e internazionale. La candidatura risulta tuttavia meno orientata agli aspetti di competitività, innovazione tecnologica e sviluppo digitale richiesti dalla call.

17) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Cooperativa Sociale** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	5
A/2	8

A/3	3
A/4	8
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **29/35**

La proposta dimostra una buona qualità metodologica e una significativa esperienza nella gestione di progettualità territoriali complesse, con particolare attenzione ai temi sociali, partecipativi e di comunità. La candidatura evidenzia inoltre una consolidata capacità di lavoro in rete e una forte conoscenza dell'area di intervento, grazie anche a progettualità sviluppate sugli stessi temi in precedenza.

18) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Fondazione Nazionale della Danza** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	4
A/2	8
A/3	5
A/4	9
A/5	5

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **31/35**

La candidatura presenta una forte coerenza con gli obiettivi culturali e di innovazione sociale dell'Avviso, evidenziando elevate competenze progettuali e una significativa esperienza anche in ambito europeo. La proposta apporta un rilevante valore aggiunto al partenariato grazie alla capacità di integrazione tra cultura, territorio e processi innovativi.

19) La Commissione dopo attenta valutazione della candidatura presentata da **Social Seed SRL** procede dunque ad assegnare all'unanimità i seguenti punteggi riferiti ai criteri contenuti nell'Avviso.

Criterio	Punteggio assegnato
A/1	3
A/2	6
A/3	3
A/4	6
A/5	4

Per il raggiungimento del punteggio totale pari a **22/35**

La proposta evidenzia competenze coerenti con i temi dell'innovazione sociale e della

partecipazione, presentando una discreta esperienza nella progettazione collaborativa e territoriale. Risultano tuttavia meno consolidate le esperienze in progetti europei complessi e la capacità di coprire in modo integrato i temi della competitività e della digitalizzazione previsti dalla call.

Pertanto vengono ammessi come Delivery partner con il Comune di Reggio Emilia per l'elaborazione di una proposta progettuale nell'ambito del quarto Bando EUI i primi **cinque** tra i seguenti candidati in graduatoria:

Posizione in graduatoria	Denominazione Ente	Punteggio
1	RE:LAB SRL	34/35
2	Associazione Eutropian	32/35
3	Fondazione Nazionale della Danza	31/35
4	Fondazione I Teatri	30/35
5	Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque	29/35
6	Gate Real Estate Società Benefit SRL	28/35
7	I.F.O.A. Istituto Formazione Operatori Aziendali	28/35
8	ART-ER Soc. Cons. PA	28/35
9	Icons SRL	27/35
10	Colouree SRL	25/35
11	Fondazione Palazzo Magnani	25/35
12	City Green Light SPA	24/35
13	Centro Teatrale MaMiMò APS	23/35
14	Social Seed SRL	22/35
15	Fondazione Reggio Children	21/35
16	Arcadya SRL	21/35
17	Conservatorio di Reggio Emilia e Castelnovo ne' Monti	21/35
18	Casa D'Altri	18/35
19	Coress-Sai società cooperativa sociale	16/35

Secondo quanto previsto all'articolo 3 dell'Avviso, è facoltà del R.U.P. proporre ai soggetti in graduatoria, non ammessi quali Delivery Partner, altre forme di partecipazione in qualità di stakeholder. Si rimette in capo al R.U.P. qualsiasi decisione in merito.

La Commissione, preso atto dell'esito, rassegna il verbale per l'approvazione.

Sono le ore 14.52 e la Presidente dichiara sciolta la seduta.

La Presidente

dott.ssa Irene Manzini Ceinar

I Membri esperti

dott.ssa Sara Magnani

dott.ssa Maria Luna Fragomeni

La Segretaria verbalizzante

dott.ssa Marina Ferretti
